

乐观与冒险中的性别差异分析¹⁾

谢 晓 非

(北京大学心理系,北京,100871)

摘 要 采用独立设计两类变量的思路,对个体的乐观性特征进行问卷测量;结果发现性别差异普遍存在于个体乐观与冒险倾向中。但这种差异的表现形式在两类变量中有所不同。在乐观变量中性别差异表现得较为隐蔽和复杂,主要表现为在乐观变量的两个主要维度,即/积极预期0和/消极预期0上的交互作用。另一方面,性别差异在冒险倾向上完全符合传统意识对性别的预期,即男性比女性具有更强的冒险倾向。性别与乐观变量都可以一定程度地预测个体在冒险倾向上的反应。

关键词 性别差异;乐观;冒险倾向

中图分类号 B 848; B 849

0 引 言

关于性别差异的心理学研究由来已久,这些研究对解释在现实生活中男性和女性的不同认知和行为方式有重要的理论价值和实践意义。因此,有关性别差异的研究至今仍然是学者们关注的焦点。

乐观(optimism)是一种对未来事件正性预期的倾向,也是一种广泛地对人对事的态度。如果个体对事物抱有乐观态度,表明他对未来发生的事件作积极和正向的预测,相信未来有好结果产生。这种态度可以泛化到他生活中的每一个方面和每一种具体的场合,并对其认知、行为产生影响^[1]。乐观被作为稳定的个性特征受到学者的广泛关注。DeJoy D.M. (1992)检验了青年驾驶员在乐观水平上的性别差异。他要求 68 名女性与 68 名男性年轻驾驶员(平均 18~ 24 岁),判断驾驶的安全、驾驶技巧以及事故可能性等指标。判断针对两个假设的群体,一是与被试相同年龄和性别的其他驾驶员;二是一般的摩托骑手。结果发现男性相对于女性被试,对 15 个冒险性的驾车行为在 4 个维度上,即(1) 日驾驶事故频率(frequency in everyday driving), (2) 严重性(seriousness), (3) 事故的潜在性(accident potential), (4) 伤残的可能性(apprehension likelihood),具有夸大驾驶能力的倾向以及对冒险性驾驶行为有更低的危险知觉等。该研究发现大多数与驾驶技巧有关的等级评价都存在显著的性别差异^[2]。上述研究将乐观视作个性变量,讨论性别差异的存在及其表现。

相对而言,冒险倾向的性别差异研究更为丰富和成熟,所涉及的被试也更为广泛。Stod-

1) 国家自然科学基金资助项目(7967005)

dard J. E. 和 Fern E. F. (1999) 着重讨论了在典型风险决策中的/ 获益0(gain) 和/ 损失0(loss) 框架下, 作为买卖双方的男女被试的冒险差异。大量研究已经证实在/ 获益0 框架下, 买方通常有 风险回避(risk-averse) 的选择; 而/ 损失0 框架下, 买方通常又倾向于冒险(risk-seeking) 的选择。 该研究以价格为基础以及价格、质量为基础的两个购买情景问卷的组间设计, 要求被试在购买 情景中作为供应商进行决策。结果发现性别差异仅在价格为基础的情景中出现, 表现为女性在 / 损失0 框架情景下, 比男性有更冒险的决策; 而在/ 获益0 框架下, 比男性更为回避风险^[3]。 Williams S. 和 Narendran S. (1999) 则是选用了现实工作环境中的经理作为被试, 讨论性别差异 在风险偏好、成就动机、文化差异和其他性格特质等方面的不同体现, 以及对其管理中风险决 策的影响。作者采用了 10 个管理情景问卷, 对 285 名印度和新加坡经理的风险偏好进行了测 试。回归分析揭示男性比女性经理更倾向冒险; 同时还发现, A 型人格、成就动机以及现代文 化价值观都对个体的风险偏好有所影响, 而且个体风险偏好能够影响个体工作中与风险相关 的决策问题的知觉, 从而影响经理们的管理观念^[4]。更有说服力的工作是 Bymes J. P. 和 Mill- er D. C. (1999) 在 150 个关于冒险倾向的性别差异研究基础上所作的元分析。作者对任务类 型(如: 自我报告行为和观察行为), 任务内容(如: 吸烟和性别) 以及 5 个年龄水平进行了编 码分析。结果反映 16 种风险任务类型中的 14 种平均效应显著地大于零, 即表示男性比女性有 更大的冒险倾向, 而且, 其中接近半数的效应显著性地超过 0.12。国内关于性别差异的研究也 不鲜见。侯松林等人(1997) 对不同性别的认知方式进行过研究。他们发现, 在同一群体中, 男 性可以比相同条件下的女性更具有场独立性, 但是, 这种性别差异仅限于某种特定的条件下并 不具有普遍意义; 社会环境因素对产生性别差异起着重要的作用^[5]。景怀斌(1995) 发现中国 人成就动机存在明显的性别差异, 而且教育水平在解释男女差异中有重要的意义^[6]。上述研 究表明了一个明确的事实: 性别差异是一种极为普遍的现象, 但导致性别差异的原因是多方面 的, 特定的社会因素往往可以解释特定条件下的性别差异。

有关乐观态度与冒险行为之间关系的研究还不多见。但是, 因为乐观是对未来的积极预 期, 而冒险则是预期之后的行为反应方式, 两者之间可能存在某种必然的联系。为寻求乐观与 冒险两类变量之间的一般性关系, 本研究采用独立设计两类变量的思路。对乐观性特征进行 问卷测量; 而风险变量采用两种不同的风险情景, 考察被试的冒险行为是否具有跨情景的特 征, 并同时考察性别差异在两类变量中的作用和意义。

1 方 法

1.1 被 试

在北京和重庆两个地区, 选择了 3 个高校的大一和大二两个年级的本科生及个别进修生, 共 276 人, 其中: 年龄范围 17~ 34 岁, 平均为 21.138 岁; 女性 120 人, 男性 156 人。

1.2 测量工具

本研究采用问卷设计, 共包括 4 个分问卷, 分别测量个体的乐观性态度、冒险性倾向等变 量。各分问卷的具体构成如下:

(1) 一般乐观性态度测量问卷。

问卷 1 为乐观态度量表, 选自 Yates F. J. 等人设计的/ 感觉量表0(1998)。该量表采用 5

点等级测量,请被试从正负两个角度对个体日常生活中可能发生的情况作出一般性的评价,并以完全同意到完全不同意的程度作为评价指标。该问卷共包括 12 个条目,例如:/我总喜欢看到事物光明的一面0,以及/我很少设想自己的未来是诸事顺利的0。

(2) 掷币游戏问卷。

问卷 2 为掷币游戏问卷,目的是测量个体冒险性倾向。掷币游戏由两部分组成:第一部分是自行设计的 6 个赌博游戏,每一个赌博都包括一定量的输赢数额,并且赢的数额比输的数额要多 20 元。6 个赌博按输赢数额从小到大排列,比如第一个赌博为赢 30 元,输 10 元,第三个赌博为赢 70 元,输 50 元等。请被试以掷硬币的方式,即输赢均为 0.5 的概率来选择两次赌博游戏。我们以被试第一和第二选择选择的赌博号作为测量个体冒险倾向的变量,用 F1 和 F2 表示。因此, F1 与 F2 均在 1~6 之间取值,并数值越大越倾向冒险。第二部分内容选自 Friedland N. (1992) 设计的赌博游戏。要求被试以掷硬币的方式在 100 元的赌金中拿出一部分来参加赌博,如果赢了,可以得到 3 倍的回报;如果输了,所拿出来的赌金就输掉了,但未参加赌博的其余部分仍归自己所有。测量个体冒险倾向的变量有 2 个,一是从 100 元中拿出来作为赌金的数额;二是判断自己赌赢的可能性有多大,分别用 F3 和 F4 表示。可以注意到, F3 取值范围是 1~100 元,变量值越大冒险倾向越强;变量 F4 是对自己赢钱的可能性的判断,因此它本身是对个体乐观性预期的测量。

(3) 乐观与风险情景问卷。

问卷 3 为自行设计的情景问卷,由 3 个不幸小事件的发生为主要内容,即构成 3 个分问卷。测量涉及被试遭遇不幸事件时的心情和将相应采取的行为两个方面。例如,分问卷 b 如下:

有两种类型的股票, A 类股票涨势很慢,但非常稳定; B 类股票近期窜升很快,如果 B 类股票保持势头不减,买进 B 类股票利润可观。在您经过多方面权衡之后,买进了 B 类股票。结果 B 股暴跌,使您损失惨重。请从下面几方面描述您的心情:

	完全符合	完全不符合
我真是太倒霉了! 老天怎么会这么不长眼啊。	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
人算不如天算,大概是命该如此吧。	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
虽然损失巨大,但折财免灾。我下次一定会走好运的。	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
现在,您需要再次在两种股票中选择,而且,两类股票的情况没有改变,即 A 类股涨势慢,但非常稳定; B 类股涨势快,但风险大。您倾向选择哪一种?		
	A 类股票 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	B 类股票

乐观与风险情景问卷的设计意图是希望能够同时测量乐观与冒险倾向。该问卷的设计仅仅是一种尝试,本研究拟对两类性质的变量加以分析和验证。

2 结果与分析

数据显示性别差异分别存在于乐观变量、风险变量和情景变量中。

2.1 乐观变量分析

2.1.1 乐观变量的形成

本研究所采用的乐观态度问卷包括 12 个条目。根据主成分分析结果,特征根大于 1 的有

4 个因素, 其累积贡献率为 5315%^[1]。其中, 第一主成分包括 6 个条目, 均是对事件的正向预期, 反映的是个体乐观、积极的态度, 将该主成分命名为/ 积极预期0, 并以/ La0 表示。第二主成分包括的 3 个条目明显地反映出对未来预期消极的态度, 因此我们将其命名为/ 消极预期0, 并以/ Lb0 表示。第三主成分由 2 个条目组成, 这 2 个条目测量的是个体的紧张度、压力感等适应性方面的状态, 因此我们将其命名为/ 适应性0, 并以/ Lc0 表示。第四主成分仅含一个条目, 这是个体对自己的敏感度和预感能力的判断, 因此将其命名为/ 预感力0, 并以/ Ld0 表示。上述 4 个主成分构成了测量个体乐观态度的 4 个维度。在本研究中, 作者将采用这 4 个维度变量, 对个体的乐观态度进行分析, 并根据数据结果对量表进行修正。

21112 乐观变量上的性别差异

4 个合成变量上的性别差异主要表现在/ 消极预期(Lb)0(Lbf= 31239, SD= 01766, Lbm= 21979, SD= 01838, t= 21686, P= 01008)和/ 适应性(Lc)0(Lcf= 21871, SD= 01819, Lcm= 21657, SD= 01891, t= 21070, P= 01039)2 个维度上。从数据结果上可以看到, 男性比女性有更高的消极预期; 同时, 在适应性变量上女性比男性有更好的适应性的自我评价。但在/ 积极预期0上未反映出性别差异。

男女被试在乐观态度的维度上也表现出差异。女性被试中可以明显地区分出高低乐观组, 并且在 3 个维度上均有显著性差异(La1= 11689, SD= 01328, La2= 21684, SD= 01481, t= -131190, P= 01000; Lb1= 31393, SD= 01773, Lb2= 31079, SD= 01731, t= 21287, P= 01024; Lc1= 21623, SD= 01830, Lc2= 31127, SD= 01729, t= -31532, P= 01001), 同时表现为积极预期与消极预期有完全一致的方向, 即高乐观组表现为/ 积极预期0、/ 适应性0、/ 预感力03 个维度上的高分以及/ 消极预期0 维度上的低分, 低乐观组中则得分正好相反。但在男性被试中的情况有些特殊, 2 组被试仅在/ 积极预期0、/ 适应性0 两变量上有显著性差异(La1= 11558, SD= 01497, La2= 21623, SD= 01449, t= -141272, P= 01000; Lb1= 21968, SD= 11035, Lb2= 31000, SD= 01652, t= -01240, P= 01811; Lc1= 21278, SD= 01899, Lc2= 21988, SD= 01749, t= -51363, P= 01000), 并表现为高乐观组有高的积极预期倾向和高适应性, 低乐观组则相反; 虽然在/ 消极预期0 变量上未达到显著性水平, 但在方向上却表现出反转的特点, 也就是表现为积极预期倾向高的被试组, 也同时表现为消极预期倾向高; 相反也成立。因此作者考虑按乐观变量的 2 个主要维度来划分被试, 以便进一步分析被试在乐观变量上的特征。

根据 La、Lb 2 个维度聚类则可将被试分为 3 个具有不同乐观特征的群体, 以积极预期与消极预期 2 个维度来评价, 可得到高积极-低消极(La= 11694, SD= 01398, Lb= 31765, SD= 01546)、低积极-低消极(La= 21891, SD= 01423, Lb= 31321, SD= 01499)和高积极-高消极(La= 21044, SD= 01435, Lb= 21498, SD= 01429)3 组被试。数据代表的意义是积极预期维度(La)分值越小代表越积极; 消极预期维度(Lb)分值越小代表越消极(见图 1, 图中比例以评价等级的最高值 5 减去上述分值)。3 组被试在乐观变量的 4 个维度上的 One Way 方差分析结果全部达到了显著差异($F_{La}(2,268) = 1781074, P = 01000$; $F_{Lb}(2,268) = 1651278, P = 01000$; $F_{Lc}(2,268) = 31583, P = 01029$; $F_{Ld}(2,268) = 31451, P = 01033$)。3 组被试在乐观变量特征上的确存在差异, 并在乐观的 2 个维度上表现出了超出人们常规认识的模式, 个体不仅表现为高积极-低消极的典型乐观特征(样本量 85 人), 也表现为高积极-高消极(105)和低积极-低消极的特征(81), 也就是说, 在这 2 个维度上的取值同时均高和均低, 这表明被试个性特征的多样化特点。另一方

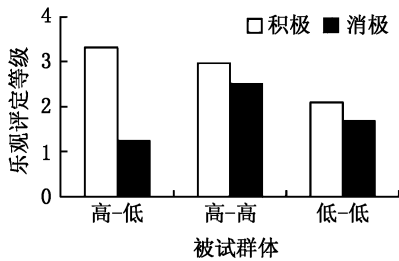


图1 乐观倾向两维度的变化示意

Fig. 1 Two dimensional variety of optimism

面,这3组被试在冒险倾向变量(F1)上也有显著性差异($F(2,268) = 21463, P = 01087$),这说明具有不同乐观水平的个体在冒险倾向的表现方面也有所不同。关于性别差异的影响,我们将在下面/性别差异在乐观与冒险倾向变量上的交互作用分析中讨论。

212 风险倾向变量上的性别差异

2121 冒险倾向变量(F)的性别差异分析

性别差异在4个冒险倾向变量中的3个都达到了显著性水平(见表1)。数据结果完全符合传统意识中对性别的期望,即男性比女性有更强的冒险倾向。我们知道,变量F1和F2的意义十分明确,F1是对赌博金额从小(1)到大(6)的序号排列的选择;F2是对同一序列的第二次选择,因此,被试选择的序号越大则表现为越倾向冒险。而变量F3是从100元赌金中拿出来参加赌博的金额,也代表赌博数额越大越倾向冒险;但变量F4有所不同,它是指对参加此次赌博获胜的估计,实际上它是一个具有乐观性的变量,也就是说,个体越表现出乐观的倾向,则他可能对获胜的概率估计越高。从数据中可以看到,在3个冒险变量上男性被试都比女性被试有更强的冒险倾向;但在F4上则表现为女性被试有更乐观的预期。因此,仅就这4个变量而言,一个初步的印象是男性更冒险,而女性更乐观。

21212 情景变量上的性别差异分析

情景变量的设计意图是在同一情景中,同时测量被试乐观与冒险两方面的特征。情景变量Q1~Q3是对乐观性倾向的测量;变量Q4是对冒险性倾向的测量。数据显示出十分一致的规律,性别差异只表现在风险变量上即Qa4、Qb4和Qc4,而且表现的趋势同样是男性比女性有更强的冒险倾向(见表2)。乐观变量中只有一个,即Qc2($M_f = 3123, SD = 2158, M_m = 4131, SD = 2197, T = -31233, P = 01001$)达到了显著性差异,其表达的意义是/我暗自庆幸,可能真是折财可以免灾吧。0数据结果表明女性被试评价符合的程度比男性高,这也是表达了女性在情景3中的心态比男性更易于接受环境,接受现实后果的倾向,这也是一种乐观的倾向表达。

213 性别差异在乐观与冒险倾向变量上的交互作用分析

2131 被试在/积极预期0的乐观变量La1与冒险倾向变量F1和F2之间有显著相关($R_{La1F1} = 0.45, R_{La1F2} = 0.38, P < 0.05$)

表1 冒险倾向变量上的性别差异

Table 1 Gender difference on risk-taking

变量	女性		男性		T	P
	平均值	SD	平均值	SD		
F1	2.48	1.68	2.93	2.02	-2.006	0.046
F2	2.93	1.47	3.40	1.70	-2.474	0.014
F3	51.17	25.24	56.86	32.28	-1.644	0.101
F4	57.15	16.07	52.23	20.36	2.175	0.030

说明:被试人数:女性120;男性156。

表2 风险情景变量上的性别差异

Table 2 Gender difference on risky situations

变量	女性		男性		T	P
	平均值	SD	平均值	SD		
Qa4	8.11	2.51	8.61	2.23	-1.750	0.081
Qb4	5.06	3.32	6.12	3.29	-2.637	0.009
Qc4	3.72	3.15	2.87	2.63	2.443	0.015

说明:被试人数同表1。Q为情景变量,具体含义见方法部分。

- 01141, $P = 0102$; $R_{L\#F2} = - 11120$, $P = 01047$)。数据表明越具有正向预期的个体, 越表现为具有冒险倾向。但是, 该现象在男性被试组并未出现, 男性被试组的乐观变量与冒险倾向变量未表现出任何相关关系。这样看来, 乐观与冒险倾向之间的关系本身就存在性别差异, 是否可以通过乐观去预测冒险倾向必须依据变量的性质以及性别而定。

了解性别、乐观以及冒险变量之间是否存在交互作用, 这一点可以通过方差分析来完成。将冒险倾向作为因变量(F1)的 ANOVA 结果显示, 变量间的交互作用未达到显著性水平, 说明性别与乐观变量对冒险倾向的影响是相互独立的。另外, 在性别变量的主效应上有显著性差异($F(1P267) = 31265$, $P = 01072$), 这说明当考虑多变量共同影响时性别差异与冒险倾向之间存在明确的关系, 也就是男性比女性更为冒险; 而乐观变量对冒险倾向的预测作用未得到证实。将乐观变量(L)作为因变量时, ANOVA 分析结果进一步证实了性别对乐观倾向的影响, 在 Lb 和 Lc 2 个维度上性别差异达到了显著水平($F(1P274)_{Lb} = 71047$, $P = 01008$; $F(1P274)_{Lc} = 41191$, $P = 01042$)。这一结论与前面的分析是完全相符的, 即男性比女性有更高的消极预期, 同时, 女性比男性有更好的适应性知觉。我们可以比较肯定地推论, 当以性别作为变量对个体乐观倾向进行预测时, 消极预期维度(Lb)和适应性维度(Lc)是更具鉴别力的指标。

3 结 论

性别差异普遍存在于个体乐观与冒险倾向中。但这种差异的表现形式在两类变量中有所不同。乐观变量中的性别差异表现得较为隐蔽和复杂, 主要表现在乐观变量的两个主要维度, 即/积极预期0和/消极预期0上的交互作用, 比如, 个体在积极预期和消极预期变量上取值同时为高的情况, 尤其以男性被试更为突出。虽然女性在某些乐观变量上的确比男性表现得更为突出, 但数据却不支持女性比男性更乐观的简单结论; 因为, 女性的乐观倾向主要表现在更强的适应性和更低的消极预期等特征上, 这种乐观特征带有防御的性质, 其并未导致冒险性的增加。另一方面, 性别差异在冒险倾向上完全符合传统意识对性别的预期, 即男性比女性具有更强的冒险倾向, 而且在本研究中的 2 个独立情景问卷测量中得到了完全一致的结论。同时, 数据也证明高乐观与高冒险相关, 更准确地说是乐观变量中的积极预期维度与冒险行为倾向相联系。综合这些结论, 我们不难理解, 将性别作为变量一同考虑时, 乐观与冒险之间的关系就不再单纯地表征为, 高乐观高冒险的关系。其主要原因是性别在乐观变量上的复杂性所致。总之, 性别差异、乐观与冒险倾向变量间存在交互影响, 而且性别与乐观变量都可以一定程度地预测个体在冒险倾向上的反应。

参 考 文 献

- 1 谢晓非. 乐观与冒险. 北京大学学报(自然科学版), 2001, 37(6): 859~ 868
- 2 DeJoy D M. Accident Analysis and Prevention. 1992, 24(3): 237~ 246
- 3 Stoddard J E, Fem E F. Risk-Taking Propensity in Supplier Choice: Differences by Sex and Decision Frame in a Simulated Organizational Buying Chart. Psychology and Marketing. 1999, 16(7): 563~ 582
- 4 Williams S, Narendran S. Determinants of Managerial Risk: Exploring Personality and Cultural Influences. Journal of Social Psychology. 1999, 139(1): 102~ 125
- 5 侯松林, 章自量, 吴晓山, 等. 场独立性、依存性认知方式性别差异的实验研究. 心理科学, 1997, 20(4): 367~ 368

6 景怀斌. 中国人成就动机性别差异研究. 心理科学, 1995, 18(2): 180~ 183

Analysis on Gender Difference in Optimism and Risk-taking

XIE Xiaofei

(Department of Psychology, Peking University, Beijing, 100871)

Abstract This study designs two kinds of variables to measure the characteristics of optimistic attitude by questionnaire methods. The results show that the gender difference generally exists in optimism and risk-taking tendency of an individual. But it displays dissimilar forms in the two kinds of variables. The gender difference in optimistic variables is implicit and complicated, which presents the interaction of the main dimensions of optimistic variables, namely / positive expectancy0 and / negative expectancy0. In the other hand, it in risk-taking variables accords completely with the traditional conception toward the expectation of gender that male is more risk-taking than female does. Both variables, gender and optimism, can predict the risk-taking tendency of an individual.

Key words gender difference; optimism; risk-taking tendency

* * * * *

校内要闻

北大医学部一成果入选 2002 中国十大科技进展新闻

由 568 位两院院士参与评选的 2002 年中国十大科技进展新闻分别是:

中国科学家率先绘制出水稻基因组精细图和水稻第四号染色体精确测序图。这是迄今为止中国独立完成的最大的基因组单条染色体的精确测序, 将为人类最终揭开水稻遗传奥秘做出重要贡献。

/ 神舟0 三号、四号飞船发射成功, 标志着中国载人航天工程取得重要进展。

中国在内蒙古伊克昭盟发现苏里格大气田, 探明储量 6 000 多亿 m³, 是我国首个世界级大气田。

三峡工程导流明渠截流成功。全长 317 km、宽 350 m 的长江三峡导流明渠截流, 是世界水利水电工程中综合施工难度最大的一次截流。

中国第三代移动通信系统研制成功。目前已开发成功符合国家标准的 3 套系统, 其中 TD-SCDMA 是电信史上首次由中国提出并被国际电信联盟正式接纳的国际标准。

中国科学院计算所研制成功中国首枚高性能通用微处理芯片)) / 龙芯一号0CPU。

浙江省农科院培育出世界上含油量最高的油菜新品系。/ 超油二号0的含油量高达 521.82%。

中国科学院、中国工程物理研究院研制 / 神光二号0 巨型激光器成功。这标志着中国高功率激光科研和激光核聚变研究已进入世界先进行列。

北京大学医学部科学家初步揭开人类细胞衰老之谜。目前已初步阐明人类细胞衰老的主导基因 p16 是人类细胞衰老遗传控制程序的主要环节, 揭示了 p16 基因在衰老过程中高表达的原因。

联想推出首台实测速度超过万亿次计算机。

(摘自北京大学新闻网 2003-01-28)